



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ
ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Απόφαση ΕΠΑ 3/2015

Αρ. Φακέλου 11.17.014.15

**ΟΙ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΝΟΜΟΙ ΤΟΥ 2008 ΚΑΙ 2014
(Νόμος Αρ. 13(I)/2008, ως έχει τροποποιηθεί με το Νόμο Αρ.41(I)/2014)**

**Καταγγελία της εταιρείας PANOS C. MELODY LTD εναντίον της εταιρείας
ΔΙΑΥΛΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ ΛΤΔ**

Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού:

κα. Λουκία Χριστοδούλου,	Πρόεδρος
κα. Ελένη Καραολή,	Μέλος
κ. Χρίστος Τσίγκης,	Μέλος
κ. Ανδρέας Καρύδης,	Μέλος
κ. Χάρης Παστελλής,	Μέλος

Ημερομηνία απόφασης: 16 Ιανουαρίου 2015

ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΛΗΨΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

A. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Στις 24 Οκτωβρίου 2014, η εταιρεία PANOS C. MELODY LTD (εφεξής η «καταγγέλλουσα/αιτήτρια/Melody») υπέβαλε προς την Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού (εφεξής η «Επιτροπή»), καταγγελία και αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων εναντίον της εταιρείας ΔΙΑΥΛΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ ΛΤΔ (εφεξής η «καταγγελλόμενη/καθ' ης η αίτηση/ΔΙΑΥΛΟΣ») αναφορικά με πιθανολογούμενες από μέρους της παραβάσεις των περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμων 2008 και 2014 (εφεξής ο «Νόμος»).

B. ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΑ ΜΕΡΗ

1. Καταγγέλλουσα (Αιτήτρια)

Η εταιρεία Melody είναι ραδιοφωνικός οργανισμός με το διακριτικό όνομα MELODY RADIO και εκπέμπει στην περιοχή Λεμεσού με τοπική κάλυψη. Η εταιρεία ιδρύθηκε

το 1998 και έχει έδρα τη Λεμεσό και ειδικότερα την περιοχή της Φασούλας. Η εταιρεία είναι αδειοδοτημένη από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου μέχρι τις 15/2/2016 και οι δραστηριότητες της ρυθμίζονται από τους περί Ραδιοφωνικών Επικοινωνιών Νόμους 2002-2003. Ο πομπός του σταθμού βρίσκεται στο κοινό σημείο εκπομπής

2. Καταγγελλόμενη (Καθ'ης η Αίτηση)

Η εταιρεία Δίαυλος είναι ιδιοκτήτρια εταιρεία του ραδιοφωνικού σταθμού με το όνομα ΚΑΝΑΛΙ 6 που εκπέμπει σε παγκόσμια κλίμακα. Η εταιρεία διαθέτει στην περιοχή Φασούλας στη Λεμεσό εγκαταστάσεις εκπομπής που περιλαμβάνουν οικίσκο, ηλεκτρική εγκατάσταση, πύργο, κεραία και εφεδρική γεννήτρια.

Γ. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ

Η καταγγέλλουσα, στην καταγγελία που υπέβαλε προς την Επιτροπή, παρέθεσε τους ισχυρισμούς της, οι οποίοι καταγράφονται πιο κάτω συνοπτικά:

Η αδειοδότηση της καταγγέλλουσας από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου είχε ως όρο την μετακίνηση του πομπού της εκτός πόλεως της Λεμεσού, δηλαδή στο κοινό σημείο εκπομπής από τη Φασούλα, κάτι το οποίο η καταγγέλλουσα έπραξε στις 10/6/2003. Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι το σημείο εκπομπής στη Φασούλα, το οποίο διαχειρίζεται η καταγγελλόμενη, αποτελεί το ένα και μοναδικό σημείο εκπομπής στην επαρχία Λεμεσού και ότι *«καθ' υπόδειξη της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου και προς συμμόρφωση και ικανοποίηση προς τους νόμους και τους κανονισμούς η πρακτική που ακολουθείται είναι ο ιδιοκτήτης και κάτοχος του σημείου να συμβάλλεται με τους ανταγωνιστές του με σκοπό τη χρήση των εγκαταστάσεων προς σκοπούς πραγματοποίησης ραδιοφωνικών εκπομπών»*.

Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι οι υποδομές που κατέχει η καταγγελλόμενη είναι ουσιώδεις και απαραίτητες για την καταγγέλλουσα καθότι δεν είναι υποκαταστάσιμες. Η καταγγέλλουσα σημειώνει ότι, η κατέχουσα δεσπόζουσα θέση καταγγελλόμενη επιχείρηση είναι υποχρεωμένη να παρέχει πρόσβαση στους καταγγέλλοντες ανταγωνιστές της προκειμένου οι τελευταίοι να παρέχουν τις υπηρεσίες ραδιοφώνου στο αγοραστικό κοινό στην περιοχή της πόλης και επαρχίας Λεμεσού. Σχετικά υπογράφηκε σχετική «Συμφωνία Παραχώρησης Άδειας» ημερομηνίας 12/6/2002 μεταξύ των μερών με βάση την οποία η καταγγελλόμενη παραχώρησε άδεια στην καταγγέλλουσα για χρήση των εγκαταστάσεων της συμπεριλαμβανομένης της στέγης, του πύργου, της εφεδρικής γεννήτριας και της ηλεκτρικής εγκατάστασης.

Σύμφωνα με την καταγγέλλουσα, διαρκούσης της εν λόγω συμφωνίας, η καταγγελλόμενη επέβαλε καταχρηστικώς διάφορες χρεώσεις και υποχρεώσεις τις οποίες δεν θα έπρεπε να επιβάλλει στην καταγγέλλουσα, όπως χρεώσεις ηλεκτρικού ρεύματος, ηλεκτρικής εγκατάστασης κλπ. Η καταγγέλλουσα αμφισβήτησε τις εν λόγω χρεώσεις και η καταγγελλόμενη απέστειλε επιστολές ημερομηνίας 11/9/2014 και 25/9/2014 με τις οποίες καλεί την καταγγέλλουσα να αφαιρέσει και να απομακρύνει τον εξοπλισμό της από τις εγκαταστάσεις της.

Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι η παράβαση αφορά «σε άρνηση υπηρεσιών εκ μέρους της καταγγελλόμενης επιχείρησης σε ουσιώδη παροχή για τον υφιστάμενο ανταγωνιστή της, την καταγγέλλουσα επιχείρηση. Η άρνηση υπηρεσιών συνίσταται στην εξάρτηση της συνέχισης της παροχής της δυνατότητας εκπομπής του σήματος από την αποδοχή εκ μέρους των καταγγελλομένων όρων και απαιτήσεων οι οποίες δεν δικαιολογούνται.»

Η καταγγέλλουσα σημειώνει ότι «Η συμπεριφορά εκ μέρους των καταγγελλομένων, με την αποστολή επιστολών με τις οποίες καλούν τους καταγγέλλοντες να αφαιρέσουν και να απομακρύνουν τον εξοπλισμό τους από τις εγκαταστάσεις των καταγγελλομένων, εξαρτά τη συνέχιση παροχής των βασικών υποδομών από αποδοχή εκ μέρους των καταγγελλόντων αδικαιολόγητων και / ή δυσανάλογων όρων και προϋποθέσεων. Η ανωτέρω συμπεριφορά συνιστά άρνηση εκ μέρους εγκατεστημένης και κατέχουσας υποδομή επιχείρησης να παραχωρήσει και / ή να συνεχίζει να παραχωρεί υποδομή στην καταγγέλλουσα επιχείρηση ως ανταγωνίστρια επιχείρηση».

Σύμφωνα με την καταγγέλλουσα η καταγγελλόμενη συμπεριφορά συνιστά παράβαση των άρθρων 6(1)(β) και 6(1)(γ) του Νόμου και του άρθρου 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εφεξής η «ΣΛΕΕ»).

Δ. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΛΗΨΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Η καταγγέλλουσα, παράλληλα με την υποβολή της καταγγελίας της προς την Επιτροπή, υπέβαλε και αίτηση για τη λήψη προσωρινών μέτρων εναντίον της καταγγελλόμενης, με την οποία ζητά από την Επιτροπή την έκδοση διατάγματος, με το οποίο αιτείται τα εξής:

A. Διάταγμα της Επιτροπής που να εμποδίζει την καταγγελλόμενη εταιρεία και / ή υπαλλήλους και / ή αντιπρόσωπους και / ή υπηρέτες και / ή συνεργάτες

αυτής, περιλαμβανομένων και των διευθυντών και μετόχων και των ιδιοκτητών, από του να προκαλέσουν με καθιονδήποτε τρόπο τον τερματισμό εκπομπής του σήματος της καταγγέλλουσας, γνωστής και με το διακριτικό όνομα MELODY RADIO, και / ή που να απαγορεύει οιαδήποτε επέμβαση η οποία να έχει ως αποτέλεσμα την αναστολή εκπομπής του σήματος του ως άνω ραδίου και / ή να απαγορεύει την καθιονδήποτε τρόπο επέμβαση στις εγκαταστάσεις εκπομπής και / ή οικίσκων και / ή ηλεκτρικών εγκαταστάσεων επί του πύργου και / ή της κεραίας και / ή της εφεδρικής γεννήτριας στην Φασούλα της επαρχίας Λεμεσού, η οποία θα έχει ως αποτέλεσμα τη ματαίωση και / ή παρεμπόδιση εκπομπής και / ή αναστολής εκπομπής του ραδιοφωνικού σταθμού του πιο πάνω ραδίου μέχρι εξετάσεως της καταγγελίας και / ή μέχρι νεωτέρας διαταγής και / ή δια τόσο χρόνο όσο αυτός κριθεί απολύτως αναγκαίος για τα ως άνω.

B. Περαιτέρω, διαταγή με την οποία να υποχρεούνται οι καταγγελλόμενοι να λαμβάνουν όλα τα μέτρα για την απρόσκοπτη, πρόσφορη και προς ικανοποίηση των καταγγελλόντων εκπομπή ου ραδιοφωνικού σταθμού του MELODY Radio μέχρι νεωτέρας διαταγής και / ή δια τόσο χρόνο όσο αυτός κριθεί απολύτως αναγκαίος για τα ως άνω.

Τα γεγονότα επί των οποίων στηρίζεται η παρούσα καταγράφονται στη σχετική αίτηση το περιεχόμενο της οποίας υιοθετείται από τον κ. Πανίκο Κωνσταντίνου, Διευθυντή της αιτήτριας, με βάση υπεύθυνη δήλωση που υποβλήθηκε.

E. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Η καταγγελία και η αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων υποβλήθηκαν στις 24/10/2014.

Η Επιτροπή, κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 5/11/2014, αφού μελέτησε το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και ενημερώθηκε πλήρως από τα στοιχεία και δεδομένα ενώπιόν της, διαπίστωσε ομόφωνα ότι για να είναι σε θέση να προβεί στη διερεύνηση της υποβληθείσας καταγγελίας σύμφωνα με το άρθρο 35 και Παράρτημα του Νόμου, απαιτείτο περαιτέρω πληροφόρηση και διευκρινίσεις από την καταγγέλλουσα. Η Επιτροπή έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία να αποστείλει σχετική επιστολή προς αυτήν με την οποία να καλείτο, το συντομότερο δυνατό και εν πάση περιπτώσει εντός είκοσι μίας (21) ημερών, να τα υποβάλει, να ζητηθεί από αυτήν να εκφράσει την ετοιμότητά της για καταβολή εγγύησης για ζημιές που τυχόν

θα προκληθούν στην επιχείρηση κατά της οποίας ήθελε διαταχθούν τα προσωρινά μέτρα σε περίπτωση που δεν διαπιστωθεί οποιαδήποτε παράβαση και να αποστείλει την καταγγελία και την αίτησή της σε μη εμπιστευτική μορφή.

Η Υπηρεσία, στη βάση των οδηγιών της Επιτροπής, απέστειλε επιστολή προς την καταγγέλλουσα στις 6/11/2014 και παρέλαβε τη σχετική απάντησή της στις 26/11/2014.

Η Επιτροπή, σε συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 27/11/2014, αφού έλαβε υπόψη το περιεχόμενο της καταγγελίας, καθώς και της επιστολής της καταγγέλλουσας με ημερομηνία 21/11/2014 (ημερ. παραλαβής 26/11/2014), ομόφωνα αποφάσισε ότι οι πληροφορίες και τα στοιχεία είναι ικανοποιητικά γι' αυτό και δικαιολογείται η διερεύνηση της καταγγελίας. Ως εκ τούτου, ενεργώντας στη βάση των διατάξεων του άρθρου 35 του Νόμου, αποφάσισε ομόφωνα να δώσει οδηγίες προς την Υπηρεσία να διεξάγει προκαταρκτική έρευνα και να υποβάλει σχετικό σημείωμα.

Αναφορικά με το αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων εναντίον της καταγγελλόμενης που συνόδευε την καταγγελία, η Επιτροπή έκρινε ότι δύναται να γίνει δεκτό στη βάση των προϋποθέσεων που ορίζει το άρθρο 28(3) του Νόμου και έδωσε σχετικές οδηγίες στην Υπηρεσία να καλέσει τα εμπλεκόμενα μέρη στη συνεδρία της Επιτροπής που θα πραγματοποιηθεί στις 5/12/2014 και όπως κοινοποιηθεί στην καταγγελλόμενη αντίγραφο της καταγγελίας και της αίτησης για τη λήψη προσωρινών μέτρων.

Η Υπηρεσία ενημέρωσε σχετικά τα εμπλεκόμενα μέρη με επιστολές ημερομηνίας 27/11/2014. Την 1/12/2014 παρελήφθη επιστολή από το δικηγόρο της καταγγελλόμενης στην οποία ανέφερε ότι αδυνατούσε να εμφανιστεί ενώπιον της Επιτροπής στη συνεδρία της ημερομηνίας 5/12/2014. Επίσης, ο δικηγόρος της καταγγελλόμενης, κατόπιν συνεννόησης με τους δικηγόρους της καταγγέλλουσας υπέβαλε εισήγηση για διεξαγωγή της προφορικής διαδικασίας στις 15/12/2014.

Η Επιτροπή, σε συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 2/12/2014, δεδομένης της σύμφωνης γνώμης της καταγγέλλουσας, ομόφωνα αποφάσισε να αποδεκτεί το αίτημα της καταγγελλόμενης εταιρείας για αναβολή της προφορικής διαδικασίας αναφορικά με το αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων και αποφάσισε να καλέσει τα εμπλεκόμενα μέρη στη συνεδρία της Επιτροπής που θα πραγματοποιηθεί στις

15/12/2014, δίνοντας οδηγίες στην Υπηρεσία να ενημερώσει τα εμπλεκόμενα μέρη. Η Υπηρεσία ενημέρωσε τα εμπλεκόμενα μέρη με σχετικές επιστολές ημερομηνίας 2/12/2014.

Κατά τη συνεδρία της Επιτροπής που πραγματοποιήθηκε στις 15/12/2014, η Επιτροπή άκουσε τις θέσεις αμφοτέρων των πλευρών αναφορικά με την αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων και επιφύλαξε την απόφασή της. Επισημαίνεται ότι, κατά την προφορική ενώπιον της Επιτροπής διαδικασία υποβλήθηκαν σχετικά έγγραφα από τους δικηγόρους της καταγγελλόμενης εταιρείας, αντίγραφο των οποίων δόθηκε και στους δικηγόρους της καταγγέλλουσας εταιρείας.

Η Επιτροπή, σε συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 16/1/2015, αναφορικά με το αίτημα της καταγγέλλουσας για τη λήψη προσωρινών μέτρων εναντίον της καταγγελλόμενης, αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία και δεδομένα που απεστάλησαν και καταχωρήθηκαν εντός του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης για τη λήψη προσωρινών μέτρων, τις γραπτές παρατηρήσεις που κατατέθηκαν, καθώς και τις θέσεις όλων των εμπλεκόμενων μερών ως αυτές αναπτύχθηκαν κατά την προφορική διαδικασία ημερομηνίας 15/12/2014, ομόφωνα έλαβε την ακόλουθη ενδιάμεση απόφαση:

ΣΤ. ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΤΩΝ ΜΕΡΩΝ/ΠΡΟΦΟΡΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

Η Επιτροπή σημείωσε ότι τα εμπλεκόμενα στην παρούσα διαδικασία μέρη έχουν υπογράψει συμφωνία ημερομηνίας 12/6/2003 με την οποία η καταγγελλόμενη παραχώρησε άδεια στην καταγγέλλουσα για χρήση των εγκαταστάσεων εκπομπής που διαθέτει η καταγγελλόμενη στην περιοχή της Φασούλας, οι οποίες περιλαμβάνουν οικίσκο, ηλεκτρική εγκατάσταση, πύργο, κεραίες εκπομπής και εφεδρική γεννήτρια. Επισημαίνεται ότι, η καταγγελλόμενη με επιστολή ημερομηνίας 11/9/2014 ζήτησε εξόφληση ποσών που θεωρεί ότι οφείλονται από την καταγγέλλουσα και προειδοποιεί ότι σε περίπτωση μη εξόφλησης θα τερματιζόταν η συμφωνία και θα ζητείτο, στη βάση αυτής, η άμεση αφαίρεση και απομάκρυνση του εξοπλισμού της καταγγέλλουσας. Με επιστολή ημερομηνίας 25/9/2014 η καταγγελλόμενη τερμάτισε τη μεταξύ των μερών συμφωνία και ζήτησε την απομάκρυνση του εξοπλισμού της καταγγέλλουσας και εξόφληση των οφειλόμενων ποσών, ενώ αναφέρθηκε σε αδυναμία εκπλήρωσης των υποχρεώσεων της καταγγελλόμενης προς την ΑΗΚ λόγω της άρνησης της καταγγέλλουσας να καταβάλει το μερίδιο που της αναλογεί στην κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος.

1. Θέσεις της Αιτήτριας/Καταγγέλλουσας

Κατά την ενώπιον της Επιτροπής διαδικασία που πραγματοποιήθηκε στις 15/12/2014, η αιτήτρια ανέπτυξε τις θέσεις της, τις κυριότερες από τις οποίες η Επιτροπή σημειώνει συνοπτικά κατωτέρω:

- Ο σκοπός των προσωρινών μέτρων είναι να διαταχθεί η καταγγελλόμενη και να προστατευθεί η καταγγέλλουσα στο δικαίωμα της να εκπέμπει, μέσω του πομπού και των κεραίων οι οποίες είναι εγκατεστημένες στον οικίσκο που διατηρεί η καταγγελλόμενη στη Φασούλα, απρόσκοπτα και χωρίς οποιαδήποτε παρεμβολή, σε ότι αφορά τους όρους και τις συνθήκες στη βάση των οποίων θα συνεχίζεται η συνεργασία τους.
- Η αιτήτρια αναφέρει ότι έχει υποδειχθεί το συγκεκριμένο σημείο από το Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων για να δοθεί η άδεια από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης να εγκατασταθούν οι πομποί και οι κεραίες έξω από τη Λεμεσό, σε ένα τόπο ο οποίος υποδείχθηκε στη Φασούλα. Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι οι επιλογές που είχαν δοθεί από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης ήταν είτε να μετακινήσει η καταγγέλλουσα τον πομπό της στο κοινό σημείο εκπομπής στη Φασούλα είτε να προμηθευτεί πομπό με μέγιστη ισχύ εξόδου 100W. Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι για να έχει ισχύ 100W ένας σταθμός σημαίνει ότι μάλλον θα καλύπτει τη γειτονιά του και δύο-τρεις γειτονίες πιο πέρα. Χρειάζεται 1000W για να καλύψει την επαρχία Λεμεσού.
- Η δεσπόζουσα θέση της καταγγελλόμενης υπάρχει λόγω της συμφωνίας που έχει συναφθεί το 2003 μεταξύ των μερών. Η εγκατάσταση έγινε καθ' υπόδειξη του Υπουργείου Εσωτερικών, το οποίο εκδίδει τη σχετική άδεια, και του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων το οποίο *«είναι υπεύθυνο εκ του νόμου ότι η καταγγελλόμενη εταιρεία είναι αυτή η οποία θα παρέχει αυτές τις βασικές διευκολύνσεις στους καταγγέλλοντες»*.
- Μέχρι σήμερα η συνεργασία των μερών συνεχίζεται, ενώ η καταγγελία και το αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων γίνεται γιατί η καταγγελλόμενη έχει αποστείλει δύο επιστολές για τερματισμό της μεταξύ των μερών σύμβασης.
- Η καταγγελλόμενη έχει καλέσει την καταγγέλλουσα να αφαιρέσει τον εξοπλισμό της από τις εγκαταστάσεις της καταγγελλόμενης και να αποχωρήσει από το χώρο, κάτι το οποίο για ένα μικρό τοπικό σταθμό, όπως η καταγγέλλουσα, σημαίνει οικονομική καταστροφή γιατί, ακόμη και μισή ώρα να βρεθούν εκτός

αέρα οι ακροατές θα χάσουν την εμπιστοσύνη τους ενώ δεν θα μπορούν να γίνονται και διαφημίσεις.

- Το επείγον του αιτήματος καταδεικνύουν οι δύο επιστολές της καταγγελλόμενης για τερματισμό με ημερομηνίες 11/9/2014 και 25/9/2014 στις οποίες υπάρχει άμεση απαίτηση για απομάκρυνση του εξοπλισμού της καταγγέλλουσας.
- Αναφορικά με το άρθρο 28(2)(β) η καταγγέλλουσα σημείωσε ότι η καταγγέλλουσα είναι ανταγωνιστής της καταγγελλόμενης και θα υποστεί ανεπανόρθωτη βλάβη αν προχωρήσει η καταγγελλόμενη σε οποιαδήποτε πράξη. Επίσης, ανεπανόρθωτη βλάβη θα υπάρξει και σε ό,τι αφορά τους καταναλωτές/ ακροατές οι οποίοι δεν θα μπορούν να ακούουν πλέον το ραδιοσταθμό της καταγγέλλουσας. Η δικηγόρος της καταγγέλλουσας πρόσθεσε *«Αν περιορίσουμε την οικονομική ζημιά την οποία θα πάθουν οι καταγγέλλοντες είναι βλάβη σε σχέση με τον ανταγωνισμό. Δηλαδή, θα πάθουν τέτοια οικονομική βλάβη που δεν θα μπορούν πλέον να εκπέμπουν.»*
- Η καταγγέλλουσα παραθέτει ως λόγο μη πληρωμής το ότι δεν υπολογίζεται δίκαια το κόστος της κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος. Η καταγγέλλουσα αναγνωρίζει ότι οφείλει ποσό για κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος αλλά όχι το συγκεκριμένο ποσό που ζητά η καταγγελλόμενη επιχείρηση, γιατί έχει ένσταση ως προς το ύψος και ως προς το δίκαιο υπολογισμό αυτού.

2. Θέσεις της Καθ' ης η Αίτηση/Καταγγελλόμενης εταιρείας

Κατά την ενώπιον της Επιτροπής διαδικασία που πραγματοποιήθηκε στις 15/12/2014 η καθ' ης η αίτηση ανέπτυξε τις θέσεις της, τις κύριες από τις οποίες σημειώνει συνοπτικά κατωτέρω η Επιτροπή:

- Στη Λεμεσό υπάρχουν δύο περιοχές όπου έχουν ανεγερθεί εγκαταστάσεις εκπομπής. Η πρώτη είναι η Φασούλα, η οποία χαρακτηρίζεται ή ονομάζεται ως το κοινό σημείο εκπομπής της Φασούλας και η δεύτερη είναι στο Αρμενοχώρι, όπου υπάρχουν εγκαταστάσεις απ' όπου εκπέμπει το Ράδιο Πρώτο και το ΡΙΚ. Στο κοινό σημείο εκπομπής στη Φασούλα, πέραν της καταγγελλόμενης έχουν ανεγείρει δικές τους εγκαταστάσεις εκπομπής και διαθέτουν όλες τις αναγκαίες υποδομές και πληρούν όλες τις προϋποθέσεις που επιβάλλει η νομοθεσία για την εκπομπή ραδιοφωνικού σήματος, οι εξής άλλοι έξι (6) σταθμοί: Αντένα, Capital, Cyta, Ράδιο Λεμεσός, Μητρόπολη Λεμεσού, LTV. Επίσης, γίνεται καινούρια εγκατάσταση εκπομπής από όγδοο σταθμό. Η καταγγελλόμενη

υπέβαλε σχετική φωτογραφία από δορυφόρο μαζί με τις γραπτές της θέσεις οι οποίες υποβλήθηκαν κατά την προφορική διαδικασία ημερομηνίας 15/12/2014.

- Το κοινό σημείο εκπομπής στη Φασούλα δεν είναι οι εγκαταστάσεις της καταγγελλόμενης, αλλά όλη η περιοχή που υποδεικνύεται στη σχετική υποβληθείσα φωτογραφία. Η εν λόγω περιοχή αποτελεί χαλίτικη γη την οποία η κυβέρνηση εκμισθώνει σε ενδιαφερόμενους, κατόπιν σχετικού αιτήματος για ανέγερση εγκαταστάσεων εκπομπής. Η καταγγελλόμενη ήταν η πρώτη εταιρεία η οποία μίσθωσε μέρος της εν λόγω περιοχής για να εγκαταστήσει τις δικές της εγκαταστάσεις και να εκπέμπει σήμα.
- Ως εκ τούτου, υποστηρίχτηκε ότι η καταγγέλλουσα έχει την ευχέρεια χρήσης εγκαταστάσεων άλλων ραδιοσταθμών που υπάρχουν στη Φασούλα ή στο Αρμενοχώρι ή να αποταθούν στο κράτος και να συνάψουν συμφωνία μακροχρόνιας μίσθωσης γης στο κοινό σημείο εκπομπής στη Φασούλα και εκεί να εγκαταστήσουν τις δικές τους εγκαταστάσεις. Σχετικά η καταγγελλόμενη αναφέρει ότι και η ίδια καταβάλλει ποσά για χρήση άλλων σημείων εκπομπής σε άλλες επαρχίες.
- Η δυνατότητα εκπομπής των 100W στην οποία γίνεται αναφορά σε επιστολή της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης ημερομηνίας 21/8/2001, αν και περιορισμένη καλύπτει την πόλη.
- Οι επιστολές τερματισμού συνάδουν πλήρως με τη συμφωνία και τους όρους της μεταξύ των μερών συμφωνίας ημερομηνίας 12/6/2003. Η καταγγέλλουσα επέλεξε από μόνη της να μην προβεί σε δική της εγκατάσταση ηλεκτρικού ρεύματος και, ως εκ τούτου, από τότε οι εγκαταστάσεις τους τροφοδοτούνται με ηλεκτρικό ρεύμα το οποίο παρέχει η καταγγελλόμενη. Ο τρόπος υπολογισμού είναι το ποσό που υπάρχει στον εκάστοτε λογαριασμό της ΑΗΚ το οποίο διαιρείται με τον αριθμό 12.5 που είναι το άθροισμα των κιλοβατώραν που καταναλώνουν συνολικά όλοι οι σταθμοί που είναι στο χώρο και ακολούθως το πηλίκο πολλαπλασιάζεται με τον αριθμό των κιλοβατώραν που καταναλώνει έκαστος των αδειούχων. Η καταγγελλόμενη έχει υποβάλει μαζί με τις γραπτές της θέσεις, ως αυτές υποβλήθηκαν στην Επιτροπή κατά την προφορική ενώπιον της διαδικασία, σχετικό έγγραφο υπολογισμού χρέωσης του ηλεκτρικού ρεύματος για την περίοδο 13/5/2014-13/7/2014.
- Από το 2009 και έπειτα η καταγγέλλουσα καθυστερούσε συστηματικά να καταβάλλει τις υποχρεώσεις της έναντι της καταγγελλόμενης. Για τα έτη 2009-2012 κατέβαλλαν κάποια ποσά και μεταχρονολογημένες επιταγές τις οποίες τιμούσαν. Το 2013 δεν κατέβαλαν κανένα ποσό, μέχρι και το Φεβρουάριο του

2014, οπότε και κατέβαλαν και πάλιν τα οφειλόμενα ποσά του 2013 με μεταχρονολογημένες επιταγές. Μέχρι και το Φεβρουάριο του 2013 ουδέποτε παραπονέθηκαν σε ότι αφορά τους όρους της συμφωνίας μεταξύ των μερών, ενώ σημειώνεται ότι το τέλος άδειας χρήσης παραμένει στο ίδιο ύψος από το 2003. Ορισμένες εκ των επιταγών που αφορούν το 2013 επιστράφηκαν ως ακάλυπτες και οφείλει σήμερα η καταγγέλλουσα ένα σημαντικό ποσό περί των 10.000 Ευρώ.

- Η καταγγελλόμενη προχώρησε σε τερματισμό της συμφωνίας και δόθηκε προθεσμία επτά ημερών για απομάκρυνση του εξοπλισμού της καταγγέλλουσας. Η αναφορά στην επιστολή της καταγγελλόμενης ημερομηνίας 25/9/2014 είναι ρητή ότι αν δεν το πράξουν θα ακολουθήσουν δικαστικά μέτρα. Στην επιστολή η καταγγελλόμενη αναφέρθηκε ρητά μόνο σε διακοπή σε ό,τι αφορά την παροχή ηλεκτρικού ρεύματος. Τονίστηκε δε ότι δεν έχει πληρωθεί ούτε η άδεια χρήσης των εγκαταστάσεων από την καταγγέλλουσα και ότι η καταγγελλόμενη πληρώνει και το ρεύμα για να λειτουργούν οι εγκαταστάσεις της καταγγέλλουσας.
- Η καταγγελλόμενη δεν είχε προβεί μέχρι και τις 15/12/2014 σε διακοπή ηλεκτρικού ρεύματος παρά το ότι έχει διαρρεύσει μεγάλο χρονικό διάστημα από την επιστολή ημερομηνίας 25/9/2014.
- Δεν μπορεί να καταδειχθεί εκ πρώτης όψεως καταχρηστική συμπεριφορά και παράβαση του άρθρου 6(1) του Νόμου, εφόσον η καταγγελλόμενη δεν κατέχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά, δεν υπάρχουν φραγμοί εισόδου στην αγορά, ενώ υπάρχουν και άλλοι ιδιοκτήτες εγκαταστάσεων στη Φασούλα στους οποίους θα μπορούσε να αποταθεί η καταγγέλλουσα ή / και θα μπορούσε να ανεγείρει τις δικές της εγκαταστάσεις. Επίσης, η καταγγέλλουσα συστηματικά παραλείπει να εκπληρώσει τις συμβατικές της υποχρεώσεις.
- Η παράβαση των όρων της συμφωνίας από πλευράς της καταγγέλλουσας που αφορά την παροχή ηλεκτρικού ρεύματος, δηλαδή της καταβολής της δικής τους κατανάλωσης, επηρεάζει άλλους εννέα (9) σταθμούς, περιλαμβανομένης και της καταγγελλόμενης, οι οποίοι σε περίπτωση που λόγω αδυναμίας καταβολής από τους καταγγελλομένους του κόστους του ηλεκτρικού ρεύματος που καταναλώνουν οι καταγγέλλοντες και διακοπής της παροχής αυτού, θα επηρεαστούν. Αυτό θα προκαλέσει σοβαρή ζημιά σε όλους τους σταθμούς αλλά και σοβαρό πλήγμα στον ανταγωνισμό.
- Η καταγγελλόμενη σημειώνει ότι, ενόψει της παρέλευσης χρονικής περιόδου δύο (2) μηνών και του λεκτικού της επιστολής ημερομηνίας 25/9/2014, δεν

υπάρχει επαρκής ένδειξη και δεν είναι αποδεδειγμένο ότι θα προβεί σε άμεσο τερματισμό της εκπομπής της καταγγέλλουσας. Επίσης, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της καταγγελλόμενης, δεν καταδεικνύεται πως θα προκληθεί βλάβη στον ανταγωνισμό, με την έννοια της βλάβης στην ευημερία του καταναλωτή, αν τερματιστεί η εκπομπή της καταγγέλλουσας.

Z. ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ

1. Προϋποθέσεις για τη Λήψη Προσωρινών Μέτρων (άρθρο 28 του Νόμου)

Δυνάμει του άρθρου 28 του Νόμου, η Επιτροπή έχει εξουσία να διατάσσει τη λήψη προσωρινών μέτρων και να θέτει τους κατά την κρίση της αναγκαίους κατά περίπτωση όρους. Τα μέτρα αυτά, επιτακτικά ή απαγορευτικά, οφείλουν να είναι προσωρινής και συντηρητικής φύσεως και να μην υπερβαίνουν σε έκταση τα υπό τις περιστάσεις απολύτως αναγκαία.

Η Επιτροπή, στη βάση του Νόμου, έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει προσωρινά μέτρα, εφόσον η αίτηση για λήψη αυτών συνοδεύεται από καταγγελία ενεργηθείσα κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 35 του Νόμου και εφόσον συντρέχουν οι ακόλουθες προϋποθέσεις:

«(α) Στοιχειοθετείται ευλόγως ισχυρή εκ πρώτης όψεως υπόθεση παράβασης του άρθρου 3 και/ή 6 του Νόμου και/ή των άρθρων 101 ΣΛΕΕ και/ή 102 ΣΛΕΕ,

(β) συντρέχει επείγουσα περίπτωση, λόγω σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον ανταγωνισμό.»

i) Έννομο συμφέρον

Ως προς τα οριζόμενα στο άρθρο 35 του Νόμου και την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος, η Επιτροπή σημειώνει ότι, σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο:

« (1). Σε καταγγελία παραβάσεων των διατάξεων του άρθρου 3 ή του άρθρου 6 του παρόντος Νόμου και/ή των άρθρων 81ΕΚ και/ή 82ΕΚ δικαιούται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που έχει έννομο προς τούτο συμφέρον.

(2) Έννομο συμφέρον έχει αυτός που δύναται να αποδείξει ότι υπέστη ή ότι υπάρχει σοβαρός ή πιθανός κίνδυνος να υποστεί αισθητή οικονομική βλάβη ή ότι τίθεται ή

υπάρχει σοβαρός ή πιθανός κίνδυνος να τεθεί σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση, ως άμεσο αποτέλεσμα της παράβασης.»

Σύμφωνα με την υποβληθείσα καταγγελία που συνοδεύει την αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων, η καταγγελλόμενη προέβη σε παραβάσεις των διατάξεων του άρθρου 6(1)(β) και 6(1)(γ) του Νόμου. Τα μέρη έχουν συνάψει συμφωνία ημερομηνίας 12/6/2003 στη βάση της οποίας η καταγγελλόμενη παραχωρεί άδεια προς την καταγγέλλουσα για χρήση των εγκαταστάσεων της στη Φασούλα.

Στη βάση των στοιχείων της καταγγελίας σε σχέση με τις κατ' ισχυρισμό παραβάσεις των διατάξεων του άρθρου 6(1)(β) και (γ) του Νόμου, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι η καταγγέλλουσα έχει έννομο συμφέρον για την υποβολή της καταγγελίας της, καθότι είναι δυνατό να επηρεάζεται άμεσα ή/και έμμεσα από οποιαδήποτε ενδεχόμενη συμπεριφορά ή/και πολιτική που δυνατό να εφαρμόζει η καταγγελλόμενη, η οποία σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας αποτελεί επιχείρηση κατέχουσα δεσπύζουσα θέση στη σχετική αγορά, και επιπλέον υπάρχει πιθανός κίνδυνος αισθητής οικονομικής βλάβης, ή να τεθεί σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση.

ii) Επιχείρηση

Το άρθρο 2 του Νόμου ορίζει ως «Επιχείρηση» κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που ασκεί οικονομικής ή εμπορικής φύσεως δραστηριότητες, ανεξάρτητα αν οι δραστηριότητες του είναι κερδοσκοπικές ή όχι.

Σύμφωνα και με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εφεξής το «ΔΕΕ»), η έννοια επιχείρηση, στο πλαίσιο του ανταγωνισμού συμπεριλαμβάνει «*κάθε οντότητα που ασκεί οικονομικής ή εμπορικής φύσεως δραστηριότητες*», ανεξάρτητα από τη νομική της υπόσταση και τον τρόπο με τον οποίο χρηματοδοτείται.¹ Επιπλέον, το ΔΕΕ έχει αποφανθεί ότι, ο όρος «οικονομικής φύσεως δραστηριότητα» εφαρμόζεται σε οποιαδήποτε δραστηριότητα που έχει σχέση με την προσφορά αγαθών και/ή υπηρεσιών σε συγκεκριμένη αγορά, ανεξάρτητα από το νομικό καθεστώς που τη διέπει και τον τρόπο της χρηματοδότησης της και η οικονομική

¹ Υπόθεση C-41/90, *Hofner & Elser v. Macrotron*, [1991] ECR I-1979; Υπόθεση 170/83, *Hydrotherm v. Compact*, [1984] ECR 2999.

δραστηριότητα συνίσταται σε κάθε δραστηριότητα προσφοράς αγαθών ή υπηρεσιών σε δεδομένη αγορά.²

Η καταγγελλόμενη είναι ιδιοκτήτρια και διαχειρίζεται το ραδιοσταθμό «ΚΑΝΑΛΙ 6». Επιπρόσθετα, η καταγγελλόμενη είναι ιδιοκτήτρια και διαχειρίζεται τις εγκαταστάσεις της στο κοινό σημείο εκπομπής στη Φασούλα και έχει συμβληθεί με ραδιοσταθμούς, μεταξύ των οποίων και η καταγγέλλουσα, για παροχή άδειας χρήσης των εν λόγω εγκαταστάσεων. Συμπερασματικά, η καταγγελλόμενη ασκεί οικονομικής φύσεως δραστηριότητες και αποτελεί επιχείρηση για τους σκοπούς εφαρμογής του Νόμου.

Η Επιτροπή, ενεργώντας στη βάση της εξέτασης της αίτησης της καταγγέλλουσας για τη λήψη προσωρινών μέτρων και συνεκτιμώντας την, σύμφωνα με τα στοιχεία που έχουν τεθεί ενώπιόν της και όσα ελέγχθηκαν και κατατέθηκαν κατά την προφορική διαδικασία εξέτασης της εν λόγω αίτησης από τα εμπλεκόμενα μέρη, σε συνδυασμό με τις ισχύουσες διατάξεις του Νόμου και ειδικότερα του άρθρου 28 του Νόμου, έχει καταλήξει στις πιο κάτω διαπιστώσεις:

(α) Ευλόγως ισχυρή εκ πρώτης όψεως υπόθεση παράβασης του άρθρου 6 του Νόμου

Αναφορικά με την πρώτη προϋπόθεση που θέτει το άρθρο 28 του Νόμου για τη στοιχειοθέτηση ευλόγως ισχυρής εκ πρώτης όψεως υπόθεσης παράβασης του άρθρου 6(1) (β) και 6(1) (γ) του Νόμου (ως οι ισχυρισμοί της καταγγέλλουσας), η Επιτροπή, από τα στοιχεία που έχουν δοθεί εκ μέρους της καταγγέλλουσας για τη λήψη των προσωρινών μέτρων, καθώς και από όσα έχουν αναφερθεί κατά την προφορική εξέταση της αίτησής της από τα εμπλεκόμενα μέρη της υπόθεσης, υπογραμμίζει τα κάτωθι:

Η πρώτη προϋπόθεση που θέτει το άρθρο 28 του Νόμου είναι η στοιχειοθέτηση *prima facie* ισχυρής υπόθεσης. Για την ικανοποίηση αυτής της προϋπόθεσης δεν είναι αναγκαία η βεβαιότητα που απαιτείται για την έκδοση της τελικής απόφασης. Η βεβαιότητα για την ύπαρξη της κατ' ισχυρισμό παράβασης δεν οφείλει να είναι στον ίδιο βαθμό με αυτό της αναστολής εκτέλεσης διοικητικής πράξης, η οποία προσβάλλεται με προσφυγή στο Ανώτατο Δικαστήριο, όπου απαιτείται η ύπαρξη έκδηλης παρανομίας.

² *Ibid.*

Η Επιτροπή σημειώνει ότι, αντίστοιχη προϋπόθεση για τη λήψη προσωρινών μέτρων θέτει και το άρθρο 8 του Ευρωπαϊκού Κανονισμού 1/2003,³ όπου γίνεται λόγος για εκ πρώτης όψεως διαπίστωση παράβασης. Στη υπόθεση *La Cinq*,⁴ το ΔΕΕ έκρινε ότι, όταν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εξετάζει τη λήψη προσωρινών μέτρων και την προϋπόθεση για *prima facie* παράβαση των κανόνων του ανταγωνισμού, δεν είναι υποχρεωμένη να έχει τον ίδιο βαθμό βεβαιότητας που απαιτείται για την έκδοση της τελικής της απόφασης επί της καταγγελίας και επομένως δεν μπορεί να αρνηθεί τη χορήγηση προσωρινών μέτρων στη βάση ότι μια προκαταρκτική εξέταση των γεγονότων της υπόθεσης δεν οδηγεί σε έκδηλη και καθαρή παρανομία.

Στην παρούσα υπόθεση, η αιτήτρια ισχυρίζεται ότι η καθ' ης η αίτηση μέσω της συμπεριφοράς της προβαίνει σε καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης και παραβαίνει τις διατάξεις του άρθρου 6(1)(β) και (γ) του Νόμου⁵ και 102 της ΣΛΕΕ, ως οι ισχυρισμοί της τόσο στα υποβληθέντα ενώπιον της Επιτροπής έγγραφα όσο και στην προφορική ενώπιον της διαδικασία.

Ενόψει της συγκεκριμενοποίησης της καταγγελίας με την επιστολή της καταγγέλλουσας ημερομηνίας 21/11/2014 στα άρθρα 6(1)(β) και 6(1)(γ) του Νόμου, θεωρείται ότι οι ισχυρισμοί της καταγγέλλουσας αφορούν τα άρθρα 102(β) και 102(γ) της ΣΛΕΕ.

i) Σχετική αγορά προϊόντος/υπηρεσίας και σχετική γεωγραφική αγορά

Με τον ορισμό της σχετικής αγοράς προσδιορίζονται τα όρια εντός των οποίων ασκείται ο ανταγωνισμός μεταξύ των επιχειρήσεων και καθορίζεται το πλαίσιο εντός του οποίου εφαρμόζεται η εθνική και η ενωσιακή πολιτική ανταγωνισμού. Προκειμένου δε περί εφαρμογής του άρθρου 6(1) του Νόμου, ο ορισμός της αγοράς αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση για να εξεταστεί αν υπάρχει δεσπόζουσα θέση σε αυτήν την αγορά.

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, στη σχετική ανακοίνωσή της, ορίζει ότι η σχετική αγορά, για σκοπούς εφαρμογής των κανόνων ανταγωνισμού, περιλαμβάνει «*όλα τα προϊόντα ή/και τις υπηρεσίες που είναι δυνατό να εναλλάσσονται, ή να υποκαθίστανται αμοιβαία*

³ Κανονισμός (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου της 16ης Δεκεμβρίου 2002 σχετικά με την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης.

⁴ Υπόθεση T-44/90, *La Cinq SA κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων*, Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 1992 σελ. II-00001, παρ.3 και 62.

⁵ Ως η επιστολή της καταγγέλλουσας ημερομηνίας 21/11/2014 η οποία παραλήφθηκε στις 26/11/2014.

από τον καταναλωτή, λόγω των χαρακτηριστικών, των τιμών και της χρήσης για την οποία προορίζονται.».⁶ Η εναλλαξιμότητα ή η υποκατάσταση δεν εκτιμάται μόνον από την άποψη των αντικειμενικών χαρακτηριστικών των σχετικών προϊόντων και υπηρεσιών, αλλά λαμβάνονται κυρίως υπόψη οι συνθήκες ανταγωνισμού και η διάρθρωση της ζήτησης και προσφοράς στην αγορά.⁷

Αναφορικά με τη σχετική γεωγραφική αγορά η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, σε σχετική ανακοίνωσή της⁸ ορίζει ότι, «η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει την περιοχή όπου οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις συμμετέχουν στην προμήθεια προϊόντων ή υπηρεσιών και οι όροι του ανταγωνισμού είναι επαρκώς ομοιογενείς και η οποία μπορεί να διακριθεί από γειτονικές κυρίως περιοχές, διότι στις εν λόγω περιοχές οι όροι του ανταγωνισμού διαφέρουν σημαντικά».

Η Επιτροπή καταρχάς κρίνει σκόπιμο να αναφέρει ότι η οριοθέτηση της σχετικής αγοράς πραγματοποιήθηκε αποκλειστικά στη βάση των στοιχείων που δόθηκαν από τα εμπλεκόμενα μέρη κατά την εξέταση της αίτησης για λήψη προσωρινών μέτρων. Ως εκ τούτου, εφόσον η εξέταση της Επιτροπής δεν μπορεί να είναι αποτέλεσμα διεξαγωγής προκαταρκτικής έρευνας, όπως αυτή διεξάγεται στα πλαίσια εξέτασης καταγγελίας, η Επιτροπή μπορεί μόνο να λάβει υπόψη της στοιχεία που έχει ενώπιόν της και στη διάθεσή της στο παρόν στάδιο.

Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι η μορφή της σχετικής αγοράς προϊόντων αποτελείται από την εκπομπή ραδιοφωνικών εκπομπών από κανάλια απευθυνόμενα τόσο σε εθνικό όσο και τοπικό επίπεδο ενώ επί του προκειμένου η σχετική αγορά είναι η τοπική αγορά ραδιοσυχνοτήτων Λεμεσού, οι οποίες εκπέμπονται μέσω ραδιοεγκαταστάσεων για τις οποίες απαιτείται και εκδίδεται προς τούτο σχετική άδεια από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης.

Η καταγγελλόμενη αναφέρει ότι, ενόψει του γεγονότος ότι γεωγραφικά η αγορά περιορίζεται σε εγκαταστάσεις εκπομπής που εκπέμπουν στην επαρχία Λεμεσού, όλες οι εγκαταστάσεις όλων των οργανισμών στη Φασούλα και στο Αρμενοχώρι αποτελούν μέρος της σχετικής αγοράς προϊόντων, ήτοι της αγοράς σχετιζόμενης με

⁶ Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τον καθορισμό της σχετικής αγοράς, ΕΕ C 372 της 3.12.1997.

⁷ Υπόθεση 322/81, NV Nederlandshe Banden Industrie Michelin κατά Επιτροπής, Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 1983 σελ.3461,παρ.37.

⁸ Ανακοίνωση Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τον καθορισμό της σχετικής αγοράς, ΕΕ C 372 της 3.12.1997.

την απόκτηση πρόσβασης σε εγκαταστάσεις ραδιοφωνικού σήματος. Η καταγγελλόμενη σημειώνει ότι η σχετική αγορά διευρύνεται ακόμη περισσότερο αν ληφθεί υπόψη η δυνατότητα της καταγγέλλουσας να ανεγείρει στο Κοινό Σημείο Εκπομπής στη Φασούλα δικές τις εγκαταστάσεις.

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι, τόσο η καταγγέλλουσα όσο και η καταγγελλόμενη αποτελούν ανταγωνίστριες εταιρείες σε ό,τι αφορά την εκπομπή ραδιοφωνικού σήματος και λειτουργία ραδιοσταθμού στη Λεμεσό, ήτοι σε τοπικό επίπεδο. Δηλαδή οι δύο εν λόγω εταιρείες ανταγωνίζονται σε ό,τι αφορά το ακροαματικό κοινό της Λεμεσού.

Η Επιτροπή σημείωσε ότι οι ισχυρισμοί της καταγγέλλουσας σχετίζονται με την πρόσβαση της καταγγέλλουσας στις εγκαταστάσεις της καταγγελλόμενης για εκπομπή του ραδιοφωνικού σήματός της στην περιοχή Λεμεσού. Ως εκ τούτου, διαφαίνεται από τα υποβληθέντα στοιχεία και ισχυρισμούς ότι η πιθανολογούμενη παράβαση την οποία καλείται να εξετάσει η Επιτροπή αφορά την πρόσβαση σε εγκαταστάσεις για παροχή σήματος.

Αναφορικά με τις εγκαταστάσεις οι οποίες χρησιμοποιούνται για εκπομπή ραδιοφωνικού σήματος στην επαρχία Λεμεσού διαφαίνεται ότι η καταγγέλλουσα αποτελεί πελάτη της καταγγελλόμενης. Στη βάση των στοιχείων που έχουν υποβληθεί από τις δύο πλευρές δεν καθίσταται σαφές (α) κατά πόσο η καταγγελλόμενη είναι η μόνη που παρέχει πρόσβαση στις εγκαταστάσεις της και σε άλλους ραδιοφωνικούς σταθμούς σε ό,τι αφορά τη Λεμεσό, (β) κατά πόσο η καταγγέλλουσα θεωρεί ότι οι εγκαταστάσεις της καταγγελλόμενης αποτελούν σχετική αγορά από μόνες τους.

Νοουμένου ότι η παρούσα καταγγελία αφορά ισχυρισμούς σχετικά με το άρθρο 6(1) του Νόμου, υπενθυμίζεται ότι κατά την εφαρμογή αυτού θα πρέπει να εξεταστεί η εναλλαξιμότητα μεταξύ των διαφόρων εγκαταστάσεων ή / και παρόχων υπηρεσιών χρήσης εγκαταστάσεων για εκπομπή ραδιοσυχνότητων στην περιοχή Λεμεσού ούτως ώστε να μπορεί να οριστεί σχετική αγορά στη βάση του Νόμου και υπό την καθοδήγηση των σχετικών κατευθυντήριων γραμμών για τον ορισμό της σχετικής αγοράς. Επισημαίνεται ότι, η καταγγελλόμενη υπέβαλε ότι και άλλες εταιρείες διαθέτουν εγκαταστάσεις στην περιοχή της Φασούλας όπως και στην περιοχή του Αρμενοχωρίου, ενώ ανέφερε ότι δεν γνωρίζει κατά πόσο αυτές οι εταιρείες διαθέτουν τις εγκαταστάσεις τους σε άλλους ραδιοφωνικούς σταθμούς για εκπομπή του

σήματός τους, σημειώνοντας παράλληλα ότι, όπως και η καταγγελλόμενη έτσι και οι τρίτες εταιρείες έχουν την ευχέρεια να φιλοξενούν στις εγκαταστάσεις τους τρίτους ραδιοφωνικούς σταθμούς. Η καταγγέλλουσα, επίσης, δήλωσε άγνοια ως προς το κατά πόσο άλλες εταιρείες προσφέρουν τέτοιες υπηρεσίες σε ραδιοφωνικούς σταθμούς. Η καταγγελλόμενη επεσήμανε ότι *«οι εγκαταστάσεις εκπομπής των λοιπών ραδιοσταθμών μπορούν άνετα να υποκαταστήσουν τις εγκαταστάσεις εκπομπής των καταγγελλομένων, αφού έχουν όμοια αντικειμενικά χαρακτηριστικά και μπορούν να επιτελέσουν ακριβώς την ίδια λειτουργία, ήτοι την εκπομπή ραδιοφωνικού σήματος»*.

Η καταγγελλόμενη επίσης αναφέρει ως υποκατάστατο και τη δυνατότητα της καταγγέλλουσας να ανεγείρουν τις δικές τους εγκαταστάσεις.

Η Επιτροπή θεωρεί εν πρώτοις ότι η παροχή υπηρεσιών για πρόσβαση σε εγκαταστάσεις για την εκπομπή ραδιοσυχνοτήτων στην περιοχή Λεμεσού δεν διαφαίνεται να αποτελεί υποκατάστατο της ανέγερσης ιδιόκτητων εγκαταστάσεων για εκπομπή στην περιοχή Λεμεσού, εφόσον κάτι τέτοιο θα σήμαινε μεγάλη αρχική επένδυση σε ό,τι αφορά τη γη και τον εξοπλισμό που θα χρειαζόταν. Επιπλέον, η Επιτροπή δεν μπορεί να γνωρίζει την ευκολία ενός τέτοιου εγχειρήματος, δεδομένου και του Σχεδίου Ραδιοτηλεοπτικής Κάλυψης το οποίο εκπονείται από το Τμήμα Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων και στην βάση του οποίου καθορίζονται τα κοινά σημεία εκπομπής.

Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι η αγορά αφορά μόνο τις εγκαταστάσεις της καταγγελλόμενης λόγω του ότι η άδεια που έχει εκδοθεί σε αυτήν από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου έχει εκδοθεί στη βάση του γεγονότος ότι εκπέμπει από τις εγκαταστάσεις της καταγγελλόμενης. Εντούτοις, δεν καθίσταται σαφές πώς αυτός ο ισχυρισμός δύναται να περιορίσει τον ορισμό της αγοράς στις εγκαταστάσεις της καταγγελλόμενης. Αν και η καταγγέλλουσα δηλώνει αντικειμενική αδυναμία να μετακινηθεί σε άλλες εγκαταστάσεις, εντούτοις δεν καθίσταται σαφές πώς αυτή η δήλωση μπορεί να περιορίσει τον ορισμό της σχετικής αγοράς μόνο στις εγκαταστάσεις της καταγγελλόμενης. Ως έχει αναφερθεί, θέση της καταγγελλόμενης είναι ότι η σχετική αγορά περιλαμβάνει και εγκαταστάσεις άλλων εταιρειών στη Φασούλα και στο Αρμενοχώρι. Σε οποιαδήποτε περίπτωση, τα ενώπιον της Επιτροπής στοιχεία κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας δεν δικαιολογούν ένα διαχωρισμό της σχετικής αγοράς στη βάση της σχετικής άδειας που εκδίδεται από τα

αρμόδια τμήματα και αρχές για την εκπομπή και / ή λειτουργία ραδιοφωνικού σταθμού.

Ως εκ τούτου, διαφαίνεται ότι η παροχή πρόσβασης σε εγκαταστάσεις για εκπομπή ραδιοσυχνοτήτων στην περιοχή Λεμεσού ενδέχεται να αποτελεί τη σχετική αγορά στην παρούσα περίπτωση, χωρίς όμως να καθίσταται σαφές κατά πόσο μόνο η καταγγελλόμενη δραστηριοποιείται στην εν λόγω αγορά μέσω των εγκαταστάσεων της στο κοινό σημείο εκπομπής στη Φασούλα ή κατά πόσο παρέχουν τέτοια πρόσβαση και τρίτες εταιρείες που έχουν τις εγκαταστάσεις τους, είτε στο κοινό σημείο εκπομπής στη Φασούλα είτε στο Αρμενοχώρι⁹.

Επιπρόσθετα, νοούμενου ότι τόσο από την περιοχή στη Φασούλα όσο και από την περιοχή στο Αρμενοχώρι εκπέμπονται ραδιοσυχνότητες σε ό,τι αφορά τη Λεμεσό και λαμβανομένου υπόψη ότι δεν καθίσταται σαφές κατά πόσο οι εταιρείες που διαθέτουν εγκαταστάσεις στο Αρμενοχώρι παρέχουν πρόσβαση έναντι ανταλλάγματος σε τρίτους ραδιοφωνικούς σταθμούς, η Επιτόπου καταλήγει με βάση τα ενώπιόν της στοιχεία ότι η σχετική γεωγραφική αγορά αφορά την παροχή πρόσβασης για εκπομπή ραδιοσυχνοτήτων στην περιοχή Λεμεσού.

ii) Δεσπόμενη θέση:

Σύμφωνα με τον ορισμό που δίδεται στο άρθρο 2 του Νόμου, δεσπόμενη θέση κατέχει μια επιχείρηση που απολαμβάνει οικονομική δύναμη που την καθιστά ικανή να παρακλωθεί τη διατήρηση αποτελεσματικού ανταγωνισμού στην αγορά ενός συγκεκριμένου προϊόντος και της επιτρέπει να ενεργεί σε αισθητό βαθμό ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές, τους πελάτες της και κατ' επέκταση τους καταναλωτές.¹⁰

Η ύπαρξη δεσπόμενης θέσης μπορεί να απορρέει και από συνδυασμό διαφόρων παραγόντων, οι οποίοι, εάν θεωρηθούν αυτοτελώς, δεν αποτελούν απαραίτητα ικανή προϋπόθεση για την ύπαρξη δεσπόμενης θέσης, αλλά, όταν συνδυάζονται μεταξύ τους, οδηγούν στη δημιουργία της. Η διαπίστωση της ατομικής δεσπόμενης θέσης εξαρτάται *inter alia* από το μερίδιο της καταγγελλόμενης επιχείρησης στη σχετική

⁹ Επισημαίνεται ότι η Επιτροπή δεν εξέτασε το ενδεχόμενο υποκατάστασης με σημεία εκπομπής εντός της πόλης Λεμεσού εφόσον ούτε η καταγγέλλουσα αλλά ούτε και η καταγγελλόμενη ανέφεραν ότι (α) υπάρχουν σήμερα τέτοια σημεία εκπομπής που χρησιμοποιούνται από τοπικούς σταθμούς, (β) αποτελούν υποκατάστατα των κοινών σημείων εκπομπής στη Φασούλα ή στο Αρμενοχώρι.

¹⁰ Βλ. επίσης την υπόθεση 322/81, *NV Nederlandsche Bande Industrie Michelin*, Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 1983, σελ. 3461.

αγορά, τη δομή της αγοράς και τους λοιπούς φραγμούς που υπάρχουν για είσοδο στην αγορά.

Είναι γενικά αποδεκτό ότι, η δεσπόζουσα θέση προϋποθέτει, κατ' αρχήν, ένα σημαντικό μερίδιο αγοράς. Ειδικά στις περιπτώσεις που το μερίδιο είναι ιδιαίτερα υψηλό και διατηρείται για μεγάλο χρονικό διάστημα, έχει κριθεί ότι αποτελεί αυτό καθαυτό, εκτός από εξαιρετικές περιπτώσεις, αποδεικτικό στοιχείο για την ύπαρξη της δεσπόζουσας θέσης.¹¹ Μία επιχείρηση που διαθέτει πολύ υψηλό μερίδιο αγοράς για αρκετό χρονικό διάστημα βρίσκεται, λόγω του μεριδίου αυτού, σε κατάσταση ισχύος που την καθιστά υποχρεωτικό συνέταιρο και της εξασφαλίζει την ελευθερία συμπεριφοράς (freedom of action) έναντι των ανταγωνιστών της. Αυτό χαρακτηρίζει την επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση. Αξίζει να υπογραμμιστεί ότι στην υπόθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής *Tetra Pak*,¹² θεωρήθηκε ότι η κατοχή ποσοστού στις σχετικές αγορές ύψους 80% έως 100% ήταν επαρκής για τη θεμελίωση ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης.

Στη βάση των υποβληθέντων στοιχείων η Επιτροπή δεν μπορεί να καταλήξει σε ασφαλές συμπέρασμα αναφορικά με την κατοχή δεσπόζουσας θέσης από την καταγγελλόμενη στη σχετική αγορά. Συγκεκριμένα, ως ήδη αναφέρθηκε, ούτε η καταγγέλλουσα αλλά ούτε και η καταγγελλόμενη γνωρίζουν κατά πόσο άλλες εταιρείες που διαθέτουν εγκαταστάσεις για εκπομπή ραδιοφωνικού σήματος στη Λεμεσό παρέχουν πρόσβαση στις εγκαταστάσεις τους έναντι σχετικού αντιτίμου.

Επισημαίνεται όμως ότι, σύμφωνα με τα στοιχεία που έχει παρέχει η καταγγελλόμενη, στο κοινό σημείο εκπομπής στη Φασούλα, έχουν ανεγείρει δικές τους εγκαταστάσεις και πληρούν όλες τις αναγκαίες προϋποθέσεις για εκπομπή ραδιοφωνικού σήματος οι ακόλουθοι οργανισμοί και / ή ραδιοφωνικοί και / ή τηλεοπτικοί σταθμοί: ANT1, Capital, Cyta, Radio Lemesos, Μητρόπολη Λεμεσού και LTV, ενώ γίνεται και καινούρια εγκατάσταση από άλλο σταθμό / οργανισμό. Επίσης, η καταγγελλόμενη αναφέρεται σε δικές της συμφωνίες για άδεια χρήσης εγκαταστάσεων εκπομπής με άλλες εταιρείες σε άλλες περιοχές. Ειδικότερα, η καταγγελλόμενη αναφέρει ότι σχετική άδεια της έχει παραχωρήσει η ΑΤΗΚ στην περιοχή Πισσουρίου. Ως εκ τούτου, δεν μπορεί να αποκλειστεί ότι και σε ό,τι αφορά το κοινό σημείο εκπομπής στη Φασούλα ή στο Αρμενοχώρι ενδεχόμενα κάποια

¹¹ Υπόθεση AKZO C-62/86, *Chemie BV v. Commission of the European Communities*, ECR 1991 Page I-03359.

¹² Υπόθεση T-83/91, *Tetra Pak κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής*, παρ.109.

εταιρεία που κατέχει ιδιόκτητες εγκαταστάσεις, όπως π.χ. η ΑΤΗΚ, να δύναται να παρέχει σχετική πρόσβαση και άδεια. Αυτό το ενδεχόμενο δεν αποκλείεται και από την ίδια την καταγγέλλουσα εφόσον, αφού κατά την προφορική διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής δήλωσε άγνοια ως προς τη διάθεση άλλων εγκαταστάσεων για χρήση από την καταγγέλλουσα, στη συνέχεια αναφέρθηκε ότι στην περίπτωση που υπήρχε τέτοια άλλη επιλογή θα έπρεπε να είχε ειδοποιηθεί από τους αρμόδιους. Επίσης, επισημαίνεται ότι η καταγγέλλουσα, αναφορικά με το ενδεχόμενο εξεύρεσης άλλου χώρου για εγκατάσταση μέσων εκπομπής της, δήλωσε στην αίτησή της για λήψη προσωρινών μέτρων ότι κάτι τέτοιο είναι χρονοβόρο.

Η καταγγέλλουσα επιχειρηματολογεί ότι το γεγονός ότι έχει εκδοθεί άδεια από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης με δεδομένη την εκπομπή του σήματος της από τις εγκαταστάσεις της καταγγελλόμενης καθιστά την καταγγελλόμενη επιχείρηση κατέχουσα δεσπόζουσα θέση στη σχετική αγορά για σκοπούς εφαρμογής του Νόμου. Η Επιτροπή διαφωνεί με αυτή τη θέση, λαμβάνοντας υπόψη ότι η δεσπόζουσα θέση θα πρέπει να κατέχεται στη σχετική αγορά για την παροχής πρόσβασης σε εγκαταστάσεις για εκπομπή ραδιοσυχνοτήτων στην περιοχή Λεμεσού, κάτι που δεν έχει αποδείξει η καταγγέλλουσα. Συγκεκριμένα, η καταγγέλλουσα δεν έχει υποβάλει στοιχεία τα οποία δεικνύουν ότι αυτή καθεαυτή η έκδοση άδειας από τις αρμόδιες αρχές, στη βάση της οποίας η καταγγέλλουσα χρησιμοποιεί της εγκαταστάσεις της καταγγελλόμενης, προσδίδει κατοχή δεσπόζουσας θέσης στην καταγγελλόμενη επιχείρηση. Η Επιτροπή θεωρεί ότι οι ισχυρισμοί της καταγγελλόμενης δεν εδράζονται στο άρθρο 6(1)(β) και (γ) το οποίο επικαλείται. Σε οποιαδήποτε περίπτωση, δεν έχουν παρατεθεί οποιαδήποτε δεδομένα αναφορικά με εφαρμογή νόμων και παροχή αδειών τα οποία δεικνύουν τον τρόπο παροχής σχετικών αδειών και τη μη ευχέρεια τροποποίησης αυτών μέσω υποβολής αίτησης για τροποποίηση υπάρχουσας άδειας στα αρμόδια τμήματα ή αρχές ή / και για έκδοση νέας.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή θεωρεί ότι η καταγγέλλουσα δεν έχει υποβάλει στοιχεία τα οποία δεικνύουν ότι η καταγγελλόμενη κατέχει δεσπόζουσα θέση στη σχετική αγορά είτε ως αυτή έχει καθοριστεί από την ίδια¹³ είτε ως αυτή έχει καθοριστεί στην παρούσα ενδιάμεση απόφαση της Επιτροπής.

¹³ Στην καταγγελία της, η καταγγέλλουσα έχει ορίσει τη σχετική αγορά ως «η τοπική αγορά ραδιοσυχνοτήτων Λεμεσού οι οποίες εκπέμπονται μέσω ραδιοεγκαταστάσεων για τις οποίες απαιτείται και εκδίδεται προς τούτο σχετική άδεια από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης».

Καθοδηγητική επί του παρόντος σημείου είναι και η εισήγηση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην υπόθεση Camera Care όπου αναφέρθηκε: «*For a prima facie case on the substance, as regards the refusal to supply, the applicant needs to show, prima facie, that it has defined the market correctly or substantially correctly, that Hasselblad(GB) is dominant on the market, that the refusal to supply is unjustified and that it affects trade between Member States.*»¹⁴. Κατά όμοιο τρόπο αυτός που αιτείται προσωρινά μέτρα ενώπιον της Επιτροπής θα πρέπει να καθορίσει τη σχετική αγορά στη βάση των σχετικών κανόνων του ανταγωνισμού, στη βάση του σχετικού δικαίου και σχετικής νομολογίας, να υποδείξει στη βάση ποιων στοιχείων, ερευνών αγοράς, γεγονότων, φραγμών εισόδου, κλπ, θεωρεί ότι η εταιρεία εναντίον της οποίας ζητούνται τα προσωρινά μέτρα κατέχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά, να επεξηγήσει και διευκρινίσει τον τρόπο με τον οποίο η καταγγελλόμενη επιχείρηση καταχράται αυτή της τη θέση και να υποδείξει τους λόγους για τους οποίους θεωρεί ότι η άρνηση προμήθειας δεν είναι αντικειμενικά δικαιολογημένη.

Η Επιτροπή θεωρεί ότι η καταγγελλόμενη δεν έχει υποβάλει στοιχεία στη βάση των οποίων μπορεί να θεωρηθεί ότι η καταγγελλόμενη κατέχει δεσπόζουσα θέση σε σχετική αγορά για εφαρμογή του άρθρου 6(1) του Νόμου. Επιπρόσθετα, η Επιτροπή θεωρεί ότι η επίκληση του άρθρου 6(1)(β) του Νόμου για άρνηση προμήθειας δεν μπορεί να εξεταστεί αυτή καθεαυτή εφόσον αν και στάλθηκαν σχετικές επιστολές από την καταγγελλόμενη, μέχρι και τις 15/12/2014, η καταγγέλλουσα εξακολουθούσε να είναι στις εγκαταστάσεις της καταγγελλόμενης. Επιπλέον, οι θέσεις της καταγγέλλουσας σε ό,τι αφορά το άρθρο 6(1)(γ) δεν είναι ξεκάθαρες, εφόσον δεν καθίσταται σαφές μεταξύ ποιων εταιρειών υφίσταται διακριτική μεταχείριση και ποια ακριβώς συμπεριφορά αφορά αυτή η διακριτική μεταχείριση.

Επιπροσθέτως των ανωτέρω, η καταγγελλόμενη αναφέρθηκε σε αντικειμενική δικαιολόγηση της συμπεριφορά της λόγω μη πληρωμής των τελών άδειας χρήσης και του ηλεκτρικού ρεύματος από την καταγγέλλουσα. Η καταγγέλλουσα ανέφερε ότι αμφισβητεί τα χρωστούμενα ποσά, αναφερόμενη ειδικότερα στα ποσά που αφορούν το ηλεκτρικό ρεύμα χωρίς να κάνει αναφορά στα χρωστούμενα ποσά σε ό,τι αφορά την άδεια χρήσης.

Αναφορικά με την κατ' ισχυρισμό παράβαση του άρθρου 102 της ΣΛΕΕ επισημαίνεται ότι δεν έχουν υποβληθεί οποιοδήποτε ισχυρισμοί ή και στοιχεία

¹⁴ Camera Care [1980] 1 E.C.R. 126

αναφορικά με κατοχή δεσπόζουσας θέσης στην εσωτερική αγορά της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή σε σημαντικό τμήμα αυτής ούτε και ισχυρισμοί ή και στοιχεία αναφορικά με επηρεασμό του εμπορίου μεταξύ των Κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή δεν σχολιάζει περαιτέρω το εν λόγω άρθρο της ΣΛΕΕ και την εφαρμογή αυτού.

Ως εκ τούτου, στη βάση και των ανωτέρω, η Επιτροπή οφείλει να σημειώσει ότι τα υποβληθέντα ενώπιον της στοιχεία δεν είναι τέτοια ούτως ώστε να είναι σε θέση η Επιτροπή να καταλήξει σε ασφαλές συμπέρασμα αναφορικά με την ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης, αναφορικά με τους παίκτες που δραστηριοποιούνται στη σχετική αγορά ή / και αναφορικά με τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας σε σχέση με τα άρθρα 6(1)(β) και 6(1)(γ) του Νόμου ή / και 102 της ΣΛΕΕ. Ως εκ τούτου, τα υποβληθέντα στοιχεία και τα ενώπιον της Επιτροπής στοιχεία δεν τεκμηριώνουν / στοιχειοθετούν ευλόγως ισχυρή εκ πρώτης όψεως υπόθεση παράβασης ως η σχετική πρόνοια του άρθρου 28(2)(α) του Νόμου.

Η Επιτροπή υπενθυμίζει ότι, οι προϋποθέσεις που θέτει το άρθρο 28(2) του Νόμου για τη λήψη προσωρινών μέτρων, θα πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά. Άρα, για τη λήψη προσωρινών μέτρων δεν αρκεί η πιθανολογούμενη παράβαση της διάταξης του άρθρου 6(1) του Νόμου και 102 της ΣΛΕΕ, αλλά απαιτείται και συνδρομή του επείγοντος προς αποτροπή σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης για τα συμφέροντα του αιτούντα ή για το δημόσιο συμφέρον. Παρά την κατάληξη της Επιτροπής σε ότι αφορά τη μη ύπαρξη ευλόγως ισχυρής εκ πρώτης όψεως υπόθεσης παράβασης η Επιτροπή προχωρεί πιο κάτω στην εξέταση της δεύτερης προϋπόθεσης που θα πρέπει να πληρείται για χάριν εξέτασης του ζητήματος εις την ολότητά του, λαμβάνοντας υπόψη και το γεγονός ότι η δεύτερη προϋπόθεση, ως ισχύει σήμερα, είναι αποτέλεσμα της τροποποίησης του Νόμου 13(Ι)/2008 με το Νόμο 41(Ι)/2014.

(β) Το Επείγον της περίπτωσης - Ύπαρξη σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης για τα συμφέροντα αυτού που υποβάλλει την αίτηση

Αναφορικά με τη δεύτερη προϋπόθεση που θέτει το άρθρο 28 του Νόμου για τη στοιχειοθέτηση του επείγοντος της περίπτωσης λόγω σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον ανταγωνισμό, η Επιτροπή εστίασε την προσοχή της αλλά και ανέλυσε ενδελεχώς όλα τα στοιχεία που έχουν δοθεί ή/και παρατεθεί τόσο προφορικά όσο και γραπτά εκ μέρους της αιτήτριας και της καθ' ης η αίτηση, καθώς

και τα όσα έχουν αναφερθεί από αυτές κατά την προφορική εξέταση της αίτησης για λήψη των προσωρινών μέτρων.

Αν και η Επιτροπή σημειώνει προηγούμενες αποφάσεις της και νομολογία που παρέθετε σε αυτές σε σχέση με τη δεύτερη και τρίτη προϋπόθεση του άρθρου 28(2) του Νόμου 13(Ι)/2008, ως ίσχυε πριν την τροποποίηση αυτού με το Νόμο 41(Ι)/2014, παραταύτα επισημαίνει ότι με τη νέα τροποποίηση θα πρέπει να αποδειχθεί ότι συντρέχει επείγουσα περίπτωση, λόγω σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον ανταγωνισμό.

Η Επιτροπή κρίνει καθοδηγητικό σχετικό απόσπασμα από το σύγγραμμα του κ. Ivo Van Bael όπου αναφέρονται τα ακόλουθα *«Entry into force of Article 8 of the Regulation on Procedure seems to have narrowed down the options available for fulfilling the urgency requirements. Under Article 8, interim measures can only be taken in the face of a risk of serious and irreparable damage to competition. In other words, the Commission may no longer adopt interim measures on the basis of the potential damage faced by the applicant- except where such damage amounts in effect to a damage in competition.»*¹⁵

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή θεωρεί ότι προηγούμενες αποφάσεις και νομολογία δύνανται να ληφθούν υπόψη μόνο κατά το μέτρο στο οποίο ικανοποιούν την προϋπόθεση του Νόμου, ως έχει σήμερα τροποποιηθεί. Και υπό αυτό το πρίσμα παρατίθεται πιο κάτω η σχετική νομολογία.

Η Επιτροπή, ειδικότερα παραπέμπει στο σκεπτικό αποφάσεων της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού, το οποίο βασίζεται σε αποφάσεις των Διοικητικών Δικαστηρίων, στις Γενικές Διοικητικές Αρχές και σε σχετικές υποθέσεις του ΔΕΕ¹⁶ όπου σημειώθηκε ότι:

*«[...]. Το επείγον είναι συνάρτηση με το αν υπάρχει ή προβλέπεται να υπάρξει άμεσα επικείμενος κίνδυνος ανεπανόρθωτης βλάβης, δηλαδή επαπειλούμενος κίνδυνος, ο οποίος για να αποτραπεί, πρέπει να αντιμετωπισθεί ανυπερθέτως, ώστε να αποφευχθεί η δημιουργία ανεπανόρθωτης βλάβης.»*¹⁷

¹⁵ Ivo Van Bael, *Due Process in EU Competition Proceedings*, Kluwer Law International, σελ. 204.

¹⁶ Υπόθεση C-792/79 R, *Camera Care Ltd κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων* (Προσωρινά μέτρα) Συλλογή της Νομολογίας 1980 σελίδα 00119, σημείο 19. Βλ. επίσης *supra* υποσ. 4, *La Cinq*, σημείο 29.

¹⁷ ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ. 368/Υ/2007, λήψη ασφαλιστικών μέτρων στο πλαίσιο της υπόθεσης με αριθμ. πρωτ. 1012/26.3.2003 «Καταγγελία της εταιρείας "ΒΙΒΛΙΟΠΩΛΕΙΑ ΦΛΩΡΑΣ ΚΟΣΜΟΣ - ΜΑΡΙΑ

Επ' αυτού, η Επιτροπή σημειώνει ότι η ανεπανόρθωτη βλάβη υφίσταται όταν πρόκειται για βλάβη μη επανορθώσιμη ή που προϋποθέτει μεγάλη δυσχέρεια στην επανόρθωσή της και αυτό ισχύει έως ότου εκδοθεί η σχετική απόφαση επί της ουσίας της καταγγελίας από την Επιτροπή. Επομένως, ανεπανόρθωτη βλάβη συντρέχει όταν η προηγούμενη κατάσταση, πραγματική και νομική, δεν μπορεί να επανέλθει και συγκεκριμένα, όταν το επελθόν αποτέλεσμα είναι οριστικό και μη αναστρέψιμο.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καλείται να διασφαλίσει ότι κατά τη διάρκεια της διερεύνησης της καταγγελίας δεν θα προκληθεί ανεπανόρθωτη βλάβη τέτοια η οποία να μην μπορεί να τύχει θεραπείας από οποιαδήποτε απόφασή της με την οριστική λήξη της διαδικασίας.¹⁸ Επομένως, ανεπανόρθωτη είναι η βλάβη, η οποία δεν μπορεί να αποκατασταθεί με την τελική απόφαση της Επιτροπής, αλλά δεν απαιτείται για το χαρακτηρισμό της ως ανεπανόρθωτης να μην μπορεί να αποκατασταθεί με οποιαδήποτε άλλη απόφαση οποιουδήποτε άλλου οργάνου. Κάτι τέτοιο θα ήταν υπέρμετρα αυστηρό και θα περιόριζε σημαντικά την εξουσία της Επιτροπής να διατάσσει τη λήψη προσωρινών μέτρων. Η θέση αυτή επιβεβαιώνεται και από το ΔΕΕ στην υπόθεση *La Cinq*.¹⁹

Η Επιτροπή, σε αυτό το σημείο παραπέμπει στη νομολογία αναφορικά με το θέμα της πρόκλησης ανεπανόρθωτης ζημιάς, όπου το Ανώτατο Δικαστήριο αναφέρει σχετικά στην υπόθεση *ΑΤΗΚ v. Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού* Υπ. Αρ. 322/03 τα ακόλουθα:

*«Όσον αφορά την πρόκληση είχα την ευκαιρία να αναλύσω το θέμα στην **Petrolina (Holdings) Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας, Υπ. Αρ. 924/01, ημερ. 20.2.02, στην οποία ανέφερα τα ακόλουθα, τα οποία επαναλαμβάνω και υιοθετώ:***

*«Στην υπόθεση **Moyo & Another v. Republic** (1988) 3 C.L.R. 1203 αναφέρθηκαν τα ακόλουθα στη σελ. 1208:*

"(B) a provisional order may be made in the face of -

ΦΛΩΡΑ Ε.Π.Ε." κατά της εταιρείας "ΑΠΟΛΛΩΝ" ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΚΙΝΗΣΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΒΙΒΛΙΟΥ» και αυτεπάγγελτη έρευνα στην εταιρεία «ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ GROUP Α.Ε.» για τυχόν παράβαση των άρθρων 1 και 2 του ν.703/1977, όπως ισχύει και των άρθρων 81 και 82 ΣυνθΕΚ».

¹⁸ *Supra* υποσ. 14, *Camera Care*, παρ. 14. Επίσης, βλ. υπόθεση *Moyo & Another v Republic* (1988) 3 C.L.R. 1203.

¹⁹ *Supra* υποσ. 4, *La Cinq*, παρ. 79-80.

Evidence of irreparable damage, that is damage that cannot be remedied by any of the remedies available upon annulment of the impugned administrative act. Even in the face of such damage, the Court may, nonetheless, refuse an order if it is likely to place insuperable obstacles in the way of the Administration."

Επίσης, στην **Frangos & Others v. Republic** (1982) 3 C.L.R. p. 53, στη σελ. 61 διαβάζουμε τα ακόλουθα:

"Irreparable damage encompasses damage of a kind that is irretrievable by subsequent legal or administrative action, such as the destruction of the res and irreversible physical deterioration."

Περαιτέρω, σε σχέση με το ποια ζημιά είναι δυνατόν να θεωρηθεί ανεπανόρθωτη, παραπέμπω στο πιο κάτω απόσπασμα από τη **Μαρκουλίδου κ.α. v. Δημοκρατία κ.α.** (1989) 3 Α.Α.Δ. 3413, από τη σελ. 3423:

«Χρηματική ζημιά δεν είναι ανεπανόρθωτη ή δυσεπανόρθωτη ζημιά. [...]»

Καθοδηγητική ως προς το σημείο αυτό είναι και η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *Saint Dominion*,²⁰ όπου θεωρήθηκε ότι, «ανεπανόρθωτη ζημιά μπορεί να είναι υλική ή ηθική. Χρηματική ζημιά δεν είναι αρκετή [...]».

Περαιτέρω, η Επιτροπή σημειώνει το σκεπτικό της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού σε υποθέσεις ασφαλιστικών μέτρων σχετικά με το θέμα του κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης και πως αντιμετωπίζεται:

«Εξάλλου, όπως γίνεται παγίως δεκτό, απαραίτητη προϋπόθεση για το βάσιμο της αίτησης που ασκείται με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων είναι, μεταξύ άλλων, η αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή στο δημόσιο συμφέρον. Η ανεπανόρθωτη βλάβη, έννοια γνωστή στο Διοικητικό Δίκαιο και ρυθμιζόμενη ειδικώς στα άρθρα 200-205 του νέου Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και στο άρθρο 52 ΠΔ 18/1989, προϋποθέτει απειλούμενη ζημιά του αιτούντος, της οποίας η επανόρθωση θα είναι αδύνατη ή ιδιαίτερα δυσχερής σε περίπτωση ευδοκίμησης του ενδίκου βοηθήματος που ασκείται κατά την τακτική διαδικασία. Δεν αρκεί, δηλαδή, η πιθανολόγηση απλής χρηματικής ζημίας του αιτούντος, αλλά

²⁰ Απόφαση Ανωτάτου του Δικαστηρίου στην Υπόθεση υπ' αριθμό 67/1989, *Saint Dominion Estates Ltd* και άλλος v Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Υπουργείου Εσωτερικών και Λειτουργού Μετανάστευσης.

απαιτείται να συντρέχει ιδιαίτερη οικονομική δυσχέρεια, η οποία να μπορεί να αποβεί καταστρεπτική για τον αιτούντα ή να επιφέρει ισχυρό οικονομικό κλονισμό του (ΕΑ 218/III/2003, ΕπΑνΣτΕ 484/2001, Αρμ. 2002, σελ. 112). Σε περίπτωση που η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν πιθανολογεί την ύπαρξη τέτοιας βλάβης απορρίπτει την αίτηση ως ουσιαστικά αβάσιμη (Ε.Α. 124/1998, 35/II/1999, 38/II/1999, 212/III/2002, 215/III/2002 και 218/III/2002).»²¹

Επίσης: «Κατά πάγια νομολογία της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η απαίτηση του νόμου, μεταξύ άλλων, για ανεπανόρθωτη βλάβη αποσκοπεί στο να περιορίσει τη λήψη των ασφαλιστικών μέτρων μόνο σε περιπτώσεις, που άνευ αυτών υφίσταται αδυναμία συνέχισης της λειτουργίας της επιχείρησης. Σε περίπτωση που η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν πιθανολογεί την ύπαρξη τέτοιας βλάβης απορρίπτει την αίτηση ως ουσιαστικά αβάσιμη.»²² Το εν λόγω απόσπασμα θα πρέπει να εξεταστεί στα πλαίσια του τροποποιημένου άρθρου 28(2) του Νόμου.

Τέλος: «Ως επικείμενος κίνδυνος νοείται αυτός που απειλεί άμεσα το επίδικο δικαίωμα, ενώ επείγουσα περίπτωση είναι αυτή που επιβάλλει την ταχεία και άμεση λήψη δικαστικών προφυλακτικών μέτρων πριν, ή κατά τη διάρκεια της κύριας δίκης. Δεν είναι αναγκαία και δεν διατάσσονται ασφαλιστικά μέτρα που έχουν ως σκοπό την αντιμετώπιση απώτερου κινδύνου στο μέλλον ή τη ρύθμιση της περίπτωσης στο απώτερο μέλλον. Ούτε επίσης διατάσσονται ασφαλιστικά μέτρα όταν η υπάρχουσα κατάσταση έχει διαρκέσει πολύ χρόνο (ΜΠ Θεσ. Αρμ. ΛΔ 138, ΜΠ Πειρ.3016/78 Δ.Δικ 20, 89).»²³

Σύμφωνα με αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ανεπανόρθωτη βλάβη για τον αιτητή υπάρχει όταν κινδυνεύει να σταματήσει η λειτουργία της επιχείρησής του.²⁴ Ωστόσο, ο κίνδυνος της μη συνέχισης των δραστηριοτήτων μιας επιχείρησης δεν είναι προϋπόθεση για την υιοθέτηση των προσωρινών μέτρων.

Επίσης, στην υπόθεση *Port of Roscoff*,²⁵ η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έλαβε υπόψη τις επιπτώσεις που είχε στην εμπορική φήμη της Irish Ferries η άρνηση της

²¹ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ. 260/IV/2004

²² ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ. 289/IV/2005

²³ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ. 250 / III / 2003.

²⁴ Απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής 87/500/ΕΟΚ, Υπόθεση IV/32-279, *BBI/Boosey & Hawkes*, Επίσημη Εφημερίδα αριθ. L 286 της 09/10/1987 σελ. 0036 – 0043, παρ. 22.

²⁵ *Irish Continental Group v. CC Morlaix*, IP/95/492, βλ.

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/95/492&format=HTML&aged=1&language=EL&guiLanguage=en>

διαχειρίστριας εταιρείας του λιμανιού να δώσει πρόσβαση στην πρώτη, η οποία αναγκάστηκε να ακυρώσει υπηρεσίες τις οποίες προηγουμένως είχε διαφημίσει μέσω ειδικών εντύπων, καθώς επίσης και να προβεί σε ακύρωση κρατήσεων.

Στην παρούσα υπόθεση, η αιτήτρια ισχυρίζεται ότι το θέμα του επείγοντος και της ανεπανόρθωτης βλάβης υφίσταται λόγω του γεγονότος ότι με τις επιστολές ημερομηνίας 11/9/2014 και 25/9/2014 η καταγγελλόμενη αναφέρεται σε τερματισμό της μεταξύ των μερών συμφωνίας, σε απαίτηση για απομάκρυνση του εξοπλισμού της καταγγέλλουσας από τις εγκαταστάσεις της καταγγελλόμενης και σε διακοπή παροχής ηλεκτρικού ρεύματος προς την καταγγέλλουσα.

Επιπρόσθετα, κατά την ενώπιον της Επιτροπής προφορική διαδικασία, η νομική εκπρόσωπος της καταγγέλλουσας ανέφερε ότι το επείγον του αιτήματος καταδεικνύουν οι δύο επιστολές τερματισμού με ημερομηνίες 11/9/2014 και 25/9/2014 στις οποίες υπάρχει άμεση απαίτηση για απομάκρυνση του εξοπλισμού της καταγγέλλουσας. Επίσης, αναφορικά με το άρθρο 28(2)(β) σημείωσε ότι η καταγγέλλουσα είναι ανταγωνιστής της καταγγελλόμενης και θα πάθει ανεπανόρθωτη βλάβη αν προχωρήσει η καταγγελλόμενη σε οποιαδήποτε πράξη. Επίσης, ανεπανόρθωτη βλάβη θα υπάρξει και σε ό,τι αφορά τους καταναλωτές/ ακροατές οι οποίοι δεν θα μπορούν να ακούουν πλέον το ραδιοσταθμό της καταγγέλλουσας. Η δικηγόρος της καταγγέλλουσας πρόσθεσε *«Αν περιορίσουμε την οικονομική ζημιά την οποία θα πάθουν οι καταγγέλλοντες είναι βλάβη σε σχέση με τον ανταγωνισμό. Δηλαδή, θα πάθουν τέτοια οικονομική βλάβη που δεν θα μπορούν πλέον να εκπέμπουν.»*

Η καταγγελλόμενη αναφέρει ότι *«η ανεπανόρθωτη βλάβη πρέπει να προκαλείται στον ανταγωνισμό αυτόν καθεαυτόν. [...] πριν την τροποποίηση του άρθρου 28, με τον Νόμο 41(Ι)/2014, η ανεπανόρθωτη βλάβη που θα έπρεπε να προκληθεί για τη λήψη προσωρινών μέτρων αφορούσε τα συμφέροντα αυτού που υποβάλλει την αίτηση ή το δημόσιο συμφέρον. Οι δύο αυτές έννοιες όμως αντικαταστάθηκαν με την έννοια του Ανταγωνισμού, έτσι ώστε να έρχεται σε αρμονία και με την προσέγγιση που ακολουθείται σε σχέση με τον σκοπό του άρθρου 102 ΣΛΕΕ, ο οποίος είναι η προστασία του ανταγωνισμού υπό την έννοια της ενίσχυσης της ευημερίας του καταναλωτή, και όχι απαραίτητα οι ανταγωνίστριες επιχειρήσεις.»*

Η Επιτροπή σημειώνει ότι η καταγγελλόμενη έχει δηλώσει ότι *«δεν υπάρχει επαρκής ένδειξη ότι οι καταγγελλόμενοι θα προβούν σε άμεσο τερματισμό της εκπομπής των*

καταγγελλόντων και αφετέρου και ειδικότερα με βάση την αίτηση των καταγγελλόντων, δεν καταδεικνύεται ως θα προκληθεί βλάβη στον ανταγωνισμό, με την έννοια της βλάβης στην ευημερία του καταναλωτή, αν τερματιστεί η εκπομπή των καταγγελλομένων.» Η καταγγελλόμενη αναφέρει επίσης ότι σε περίπτωση μη πληρωμής του ηλεκτρικού ρεύματος στην ΑΗΚ υπάρχει ο κίνδυνος διακοπής του σήματος και των ραδιοσταθμών που φιλοξενούνται στις εγκαταστάσεις της καταγγελλομένης, κάτι το οποίο θα οδηγούσε σε πλήγμα στην ευημερία του καταναλωτή και ως εκ τούτου στον ανταγωνισμό.

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι αν και με την επιστολή ημερομηνίας 25/9/2014, η οποία σύμφωνα με την καταγγελλόμενη επιδόθηκε στην καταγγέλλουσα στις 17/10/2014, η καταγγελλόμενη τερματίζει τη μεταξύ των μερών συμφωνία και ζητεί την απομάκρυνση του εξοπλισμού της καταγγέλλουσας, εντούτοις, μέχρι και την προφορική διαδικασία που πραγματοποιήθηκε στις 15/12/2014, η καταγγελλόμενη δεν έπραξε ο,τιδήποτε για να απομακρύνει την καταγγέλλουσα. Επιπρόσθετα στην επιστολή ημερομηνίας 25/9/2014 η καταγγελλόμενη απειλεί με δικαστικά μετρά την καταγγέλλουσα χωρίς να αναφέρεται σε επέμβαση στις εγκαταστάσεις της καταγγέλλουσας. Ως εκ τούτου, δεν καθίσταται σαφές το πώς ικανοποιείται η δεύτερη προϋπόθεση του Νόμου σε ό,τι αφορά την απομάκρυνση του εξοπλισμού της καταγγέλλουσας από τις εγκαταστάσεις της καταγγελλόμενης.

Επιπρόσθετα, αναφορικά με την επαπειλούμενη διακοπή ηλεκτρικού ρεύματος, επισημαίνεται ότι και πάλιν μέχρι και τις 15/12/2014 η καταγγελλόμενη δεν είχε πράξει ο,τιδήποτε. Σε οιαδήποτε περίπτωση πρέπει να σημειωθεί και σχετική επιστολή ημερομηνίας 18/9/2014 της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου²⁶ προς την καταγγελλόμενη με την οποία επισύρεται η προσοχή της *«στις πρόνοιες του άρθρου 41Δ(1)(β) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014 σύμφωνα με το οποίο:*

41Δ. (1) Πρόσωπο το οποίο:

(β) σκόπιμα και συστηματικά παρενοχλεί την εκπομπή αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού,

²⁶ Σημειώνεται ότι η καταγγελλόμενη απάντησε στην εν λόγω επιστολή παραθέτοντας τις δικές της θέσεις.

Είναι ένοχο ποινικού αδικήματος και σε περίπτωση καταδίκης του, υπόκειται σε φυλάκιση μέχρι τρία χρόνια ή σε χρηματική ποινή που δεν υπερβαίνει τις 34.500 ευρώ ή και στις δύο αυτές ποινές.»

Ως εκ τούτου, από τα πιο πάνω διαφαίνεται ότι η καταγγελλόμενη δεν έχει ενεργήσει για απομάκρυνση του εξοπλισμού της καταγγέλλουσας έστω και αν έχουν περάσει πέραν των δύο μηνών από την ειδοποίηση με επιστολή ημερομηνίας 25/9/2014, ενώ επισημαίνεται η θέση της ότι σύμφωνα και με την επιστολή της ημερομηνίας 25/9/2014 απειλείται η καταγγέλλουσα με δικαστικά μέτρα και όχι με επέμβαση της καταγγελλόμενης στον εξοπλισμό της. Η εν λόγω θέση επαναλαμβάνεται τόσο στις γραπτές αλλά και στις προφορικές θέσεις της καταγγελλόμενης οι οποίες υποβλήθηκαν κατά την προφορική ενώπιον της Επιτροπής διαδικασία. Ως εκ τούτου, στη βάση των ενώπιον της Επιτροπής δεδομένων δεν διαφαίνεται να υπάρχει επείγουσα περίπτωση σε σχέση με αυτό το σημείο.

Αναφορικά με την απειλούμενη διακοπή παροχής ηλεκτρικού ρεύματος προς την καταγγελλόμενη, η Επιτροπή επισημαίνει ότι, στην επιστολή ημερομηνίας 25/9/2014 γίνεται αναφορά σε τέτοια διακοπή με την πάροδο της ρητής προθεσμίας των επτά (7) ημερών. Επισημαίνεται ότι, η εν λόγω επιστολή, σύμφωνα με την καταγγελλόμενη, επιδόθηκε στην καταγγέλλουσα στις 17/10/2014 και ως εκ τούτου έχει παρέλθει προ πολλού η ρητή προθεσμία που δόθηκε από την καταγγελλόμενη. Ως εκ τούτου, δεν καθίσταται σαφές το πώς ικανοποιείται η προϋπόθεση της επείγουσας περίπτωσης λόγω σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον ανταγωνισμό. Επιπρόσθετα, η Επιτροπή σημειώνει και τη θέση της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης αναφορικά με τη διάπραξη ποινικού αδικήματος στην περίπτωση παράβασης του άρθρου 41Δ(1)(β) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καταλήγει ότι δεν στοιχειοθετείται ή / και τεκμηριώνεται στη βάση των υποβληθέντων στοιχείων η επείγουσα περίπτωση λόγω σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον ανταγωνισμό. Η Επιτροπή επίσης επισημαίνει ότι, δεν τίθεται θέμα ανεπανόρθωτης βλάβης αφού δεν προκύπτει αλλαγή της δομής της αγοράς που εξετάζεται και δεν έχει επέλθει αποτέλεσμα οριστικό και μη ανατρέψιμο,²⁷ εφόσον η αιτήτρια συνεχίζει κανονικά να

²⁷ Βλ. *supra* υποσ. 17, Απόφαση ΕΑ Αρ. 368/V/2007.

δραστηριοποιείται στην αγορά και να εκπέμπει στην περιοχή της Λεμεσού και στους ακροατές της.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή κρίνει ομόφωνα με βάση όλα τα πιο πάνω ότι η δεύτερη προϋπόθεση που τίθεται στο άρθρο 28(2) του Νόμου για την ύπαρξη επείγουσας περίπτωσης λόγω σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον ανταγωνισμό, δεν ικανοποιείται και δεν έχει στοιχειοθετηθεί στην παρούσα υπόθεση.

Δεδομένων αυτών, καθώς και του γεγονότος ότι στην περίπτωση της έκδοσης προσωρινών μέτρων πρέπει να τηρούνται σωρευτικά όλες οι προϋποθέσεις που θέτει το άρθρο 28 του Νόμου, η Επιτροπή κρίνει ότι δεν στοιχειοθετείται ούτε η προϋπόθεση της ευλόγως ισχυρής εκ πρώτης όψεως υπόθεσης παράβασης των διατάξεων του άρθρου 6(1)(β) και (γ) του Νόμου ή του άρθρου 102 της ΣΛΕΕ, ως οι ισχυρισμοί της αιτήτριας, αλλά ούτε και η προϋπόθεση της επείγουσας περίπτωσης λόγω κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον ανταγωνισμό.

Η. ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΟ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η Επιτροπή, υπό το φως των όσων έχουν αναφερθεί και αναλυθεί και στηριζόμενη στα στοιχεία που βρίσκονται κατατεθειμένα στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, καθώς και στα όσα αναπτύχθηκαν από τα εμπλεκόμενα μέρη κατά την προφορική διαδικασία που πραγματοποιήθηκε στις 15/12/2014 ενώπιόν της, αλλά και τα όσα υποβλήθηκαν γραπτώς, αποφασίζει ομόφωνα ότι δεν έχουν στοιχειοθετηθεί οι σωρευτικές προϋποθέσεις που το άρθρο 28 του Νόμου θέτει για την έκδοση των αιτούμενων προσωρινών μέτρων.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει να απορρίψει το αίτημα της PANOS C. MELODY LTD για τη λήψη προσωρινών μέτρων.

ΛΟΥΚΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ
Πρόεδρος της Επιτροπής
Προστασίας του Ανταγωνισμού